



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Růženu Kučerovou v právní věci **žalobce: Českomoravská komoditní burza Kladno**, IČ 49546392, náměstí Sítná 3127, 272 01, Kladno, zastoupeného JUDr. Jiřím Ponižilem, advokátem se sídlem Lidická 2006/26, 602 00 Brno, **vedlejší účastníci na straně žalobce: 1) FIN-servis, a.s.**, IČ 26439573, Dr. Vrbenského 2040, 272 01 Kladno, **2) MM TRADER CZ, a.s.**, IČ 26419521, Arbesova 492, 272 01 Kladno, **3) PROSPEKSA, a.s.**, IČ 26421542, Neklanova 152/44, 128 00 Praha 2, proti **žalovanému: Amper Market, a.s.**, IČ 24128376, Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4, zastoupenému Mgr. Luděk Šikolou, advokátem se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, o ochranu proti nekalosoutěžnímu jednání,

t a k t o :

- I.** Společnost Amper Market a.s. **je povinna** zdržet se rozšiřování nepravdivých údajů o neposkytnutí informací o podmínkách obchodování na Českomoravské komunitní burze Kladno (ČMKBK) ze strany ČMKBK.
Žaloba na stanovení povinnosti společnosti Amper Market a.s. zdržet se označování ČMKBK jako netransparentní či porušující zákon **se zamítá.**

- II.** Společnost Amper Market a.s. **je povinna** na své náklady zaslat České televizi žádost o uveřejnění omluvy v pořadu České televize Reportéři ČT do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku ve znění: *Společnost Amper Market a.s. se omlouvá Českomoravské komoditní burze Kladno (ČMKBK) za výroky svého generálního ředitele Jana Palaščíka, pronesené v rámci reportáže „Stíny kladenské burzy“ o ČMKBK v pořadu „Reportéři ČT“, odvysílané 5.1.2015 v České televizi. Českomoravská komoditní burza Kladno Amper Market a.s. na její žádost poskytla veškeré požadované informace o podmínkách, umožňujících obchodování na ČMKBK, a tvrzení pana Jana Palaščíka v reportáži o neposkytnutí těchto informací tak není pravdivé. Amper Market a.s.*

Ve zbytku se žaloba **zamítá.**

- III.** Žaloba na stanovení povinnosti společnosti Amper Market a.s. na své náklady zaslat spolku Frank Bold Society, z.s., identifikační číslo osoby 65341490, se sídlem Údolní 567/33, Brno – Město, 602 00 Brno, žádost u uveřejnění omluvy na webových stránkách rekonstrukcestatu.cz, do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, v tomto znění: *Společnost Amper Market a.s. se omlouvá Českomoravské komoditní burze Kladno (ČMKBK) za výroky svého generálního ředitele Jana Palaščíka o netransparentnosti, pronesené pro tiskovou zprávu projektu Rekonstrukce státu „Děkujeme Blesku za 500.000 Kč“, zveřejněnou 19.2.2015 na stránkách rekonstrukcestatu.cz. Amper Market a.s. nemá důvod označovat ČMKBK za netransparentní. Amper Market. a.s., se zamítá.*
- IV.** Společnost Amper Market a.s. **je povinna** zaslat omluvu Českomoravské komoditní burze Kladno a zajistit na své náklady uveřejnění této omluvy na svých webových stránkách www.ampermarket.cz, a na facebook stránkách Amper Holding, do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku, v tomto znění: *Společnost Amper Market se omlouvá Českomoravské komoditní burze Kladno (ČMKBK) za výroky svého generálního ředitele Jana Palaščíka, pronesené v rámci reportáže „Stíny kladenské burzy“ o ČMKBK v pořadu „Reportéři ČT“, odvysílané 5.1.2015 v České televizi. Českomoravská komoditní burza Kladno Amper Market a.s. na její žádost poskytla veškeré požadované informace o podmínkách, umožňujících obchodování na ČMKBK, a tvrzení pana Jana Palaščíka v reportáži o neposkytnutí těchto informací tak není pravdivé. Amper Market a.s.*
- Ve zbytku se žaloba v této části **zamítá**.
- V.** Žaloba na stanovení povinnosti společnosti Amper Market a.s. na své náklady zaslat spolku Frank Bold Society, z.s., identifikační číslo osoby 65341490, se sídlem Údolní 567/33, Brno – Město, 602 00 Brno, žádost o uveřejnění omluvy na webových stránkách www.frankbold.org a zároveň na facebook stránkách projektu Rekonstrukce státu do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku v tomto znění: *Společnost Amper Market a.s. se omlouvá Českomoravské komoditní burze Kladno (ČMKBK) za výroky svého generálního ředitele Jana Palaščíka o netransparentnosti, pronesené pro tiskovou zprávu projektu Rekonstrukce státu „Děkujeme Blesku za 500.000 Kč“, zveřejněnou 19.2.2015 na stránkách rekonstrukcestatu.cz. Amper Market a.s. nemá důvod označovat ČMKBK za netransparentní. Amper Market. a.s., se zamítá.*
- VI.** Žaloba na úhradu částky 2.000.000 Kč **se zamítá**.
- VII.** Žádný z účastníků **nemá právo na náhradu nákladů řízení**.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou se žalobce domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání žalovaného. Dle žalobního tvrzení je žalobce komoditní burza, zřízená podle zákona č. 229/1992 Sb., v současnosti je oprávněna organizovat obchodování s řadou průmyslových a agrárních komodit, odpadů a energií. Obchodování s energiemi organizuje v sekci Energetická burza od roku 2002.

Žalovaný je společností, která se zabývá obchodováním s elektrickou energií. Žalovaný je účastníkem obchodování na komoditní burze POWER Exchange Central Europe a.s. Žalovaný na této burze nabízí dodávky elektrické energie jako obchodník s elektřinou. PXE je od 29.9.2014, kdy otevřela trh s dodávkou elektřiny koncovým zákazníkům, přímým konkurentem žalobce.

Soutěžní vztah vyplývá z charakteru komodit a služeb, s nimiž se žalobce a žalovaný na trhu setkávají. Soutěžní vztah by vyplýval i ze skutečnosti, že žalovaný zasahuje do soutěže mezi žalobcem a komoditní burzou POWER Exchange Central Europe a.s., které jsou přímými konkurenty. Vzhledem k tomu, že žalovaný má více než 80% podíl na obchodech s elektřinou na PXE, znamená přechod účastníka komoditního trhu žalobce na trh PXE téměř jistotu, že se stane novým zákazníkem žalovaného.

Žalovaný uváděl a rozšiřoval nepravdivé údaje o poměrech žalobce, které působí újmu na pověsti žalobce. Konkrétně se jedná o opakované šíření nepravdivých informací o porušování zákona ze strany žalobce, opakované tvrzení o netransparentnosti žalobce, rozesílání podnětů ke kontrole s nepravdivými a smyšlenými tvrzeními, a rozesílání pomlouvačných zpráv o žalobci obchodním partnerům žalobce. Jednání žalovaného je závažné tím, že útočí na samotnou podstatu fungování komoditní burzy, která je založena na důvěře obchodujících v řádnost a transparentnost organizování obchodu na komoditní burze.

V pořadu České televize Reportéři ČT, odvysílaném 5.1.2015, v rámci reportáže „Stíny kladenské burzy“ o žalobci, vystoupil generální ředitel a předseda představenstva společnosti žalovaného Jan Palaščík s tvrzením: „My jsme Komoditní burzu Kladno pochopitelně kontaktovali, ale ta komunikace více než rok nám připomíná hru kočky s myší, nebo nějakou absurdní hru. V podstatě se střídá několik typů odpovědí: Nemáme čas, ozveme se Vám později, a třetí ty odpovědi. Vy ty podmínky stejně nesplňujete. Ale jaké podmínky, to jsme se bohužel nikdy nedozvěděli, přesto že to je, co nás velmi zajímalo od začátku“. Toto tvrzení je nepravdivé. Žalovaný od svého vzniku v roce 2011 do konce roku 2013 kontaktoval dohodce, kteří s ním byli v kontaktu a instruovali žalovaného o podmínkách obchodování, a které parametry musí doplnit. Žalovaný byl informován o tom, že musí splňovat podmínky minimálního prokazatelného prodeje energií za úplné období, a dodat dohodci auditované výsledky hospodaření společnosti za předchozí roky. Žalovaný v emailové korespondenci uznal, že podmínky nesplňuje, případně sdělil, že výsledky hospodaření dodat nemůže. Žalovaný nebyl ve výsledku schopen doložit hospodářské výsledky za rok 2012. V korespondenci mezi žalobcem a žalovaným bylo několikrát zmíněno, že zájemce o obchodování na burze se jednoznačně musí obracet na dohodce, nikoliv na burzu.

Toto tvrzení je nepravdivé také z důvodu zamlčení jednání mezi žalobcem a žalovaným, které se uskutečnilo dne 27.11.2014, které předcházelo prohlášení žalovaného v reportáži. O podmínky obchodování žalovaný požádal burzu až na tomto jednání samém. Podmínky pro udělení vstupenky dodavatele byly žalovanému sděleny emailem 1.12.2014. Dne 22.12.2014 obdržel žalovaný doplnění podmínek pro vydání dodavatelské vstupenky pro obchodování jak s elektřinou, tak s plynem. Žalovaný 23.12.2014 emailem potvrdil obdržení těchto podmínek.

Žalovaný tudíž v době, kdy byla natáčena reportáž (dne 1.12.2014) jednoznačně zamlčel skutečnost, že dne 27.11.2014 realizoval schůzku s žalobcem, na které ho žádal o zaslání podmínek pro vstup na burzu. Stejně tak zamlčel okolnost, že komunikoval s dohodci již od roku 2011.

Žalovaný slovy Jana Palaščáka pokračoval ve svých vyjádřeních, útočících na pověst žalobce i po odvysílání reportáže. Ve svém vyjádření v rámci tiskové zprávy, publikované na webu projektu Rekonstrukce státu ze dne 19.2.2015, Jan Palaščák uvádí toto: „Už dnes je mnoho našich smluv veřejných, dodáváme elektřinu např. do Semil, kde jsou ve zveřejňování průkopníky. Je komické, že na této naší smlouvě s městem Semily marně hledají senzaci nejen pisatelé anonymů, ale i např. zástupci krajně netransparentní Českomoravské komoditní burzy Kladno, na které se odehrála většina velkých veřejných zakázek na dodávky energií, a která sama nezveřejňuje prakticky nic. Tito lidé asi prostě nedokážou pochopit, že business se dá dělat i transparentně bez tajných dohod“. Žalobci není známo, proč Jan Palaščák dává žalobce do souvislosti se smlouvou s městem Semily. Opakovaná tvrzení o netransparentnosti svědčí o pokračování ve snaze vést silnou a proti žalobci zaměřenou mediální kampaň ze strany žalovaného.

Žalovaný podal dne 23.2.2015 podnět Ministerstvu průmyslu a obchodu k stámu doзору nad žalobcem. V tomto podnětu označuje fungování žalobce jako netransparentní. Tento podnět zaslal žalovaný i členům burzovní komory žalobce.

Jan Palaščák pokračuje se šířením nepravdivých diflamujících tvrzení v tiskové zprávě, publikované na webových stránkách projekt Rekonstrukce státu, anebo webových stránkách frankpol.org a facebook stránkách projekt Rekonstrukce státu, které zveřejnily tuto tiskovou zprávu spolu s difamujícím prohlášením Jana Palaščáka. Mediální kampaň, vedená proti žalobci prostřednictvím projektu Rekonstrukce státu je o to závažnější, že tento projekt reprezentuje snahu občanských aktivistů o zvýšení transparentnosti v ČR, a může tedy účinně vyvolat dojem, že žalobce transparentní institucí není.

Dobré jméno a pověst jsou velmi důležité oblasti fungování burzy. Poškození pověsti vede k závažným následkům a změnám na trhu. Pro činnost burzy je nezbytná vysoká míra důvěry všech osob zúčastněných na burzovním obchodu. Je v rozporu s § 30 odst. 2 zákona o komoditní burze, aby dohodci zveřejňovali informaci o smlouvách či smluvních stranách burzovních obchodů. Tvrzení předsedy představenstva žalovaného Jana Palaščáka v televizní reportáži, které mělo dodat věrohodnost následujícím mediální vyjádřením ze strany žalovaného vůči žalobci o její údajné netransparentnosti, a vytvořit podklad po vedení kampaně vůči žalobci představuje účelové tvrzení. Rozšiřování nepravdivých a zavádějících informací mělo vliv na obraz žalobce u osob obchodujících na komoditní burze. Vyjádření žalovaného vede ke vzniku újmy na pověsti žalobce. Tuto újmu lze doložit z komunikace zákazníků vůči žalobci a vůči dohodcům. Z těchto reakcí vyplývá, že došlo k narušení dobré pověsti a důvěryhodnosti žalobce.

Žalobce požaduje zadostiučinění způsobené nemajetkové újmy ve formě omluvy a finanční zadostiučinění. Co se týče zadostiučinění v částce 2.000.000 Kč, odpovídá délce a intenzitě zásahu do práv žalobce. Přiznání přiměřeného zadostiučinění musí mít sankční charakter. Z postoje žalovaného jednoznačně vyplývá, že své nekalosoutěžní jednání vůbec nevnímá jako škodlivé, a že v něm bude pokračovat. V případě žalované společnosti žalované s ohledem na její mnohamilionový obrat by jakákoliv částka pod 2 miliony Kč naprosto postrádala sankční charakter.

Žalovaný namítl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Dle žalobního tvrzení se žalobce domáhá ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání v podobě zlehčování, kdy uvádí, že údaje, rozšiřované žalovaným, jsou nepravdivé a způsobily přivodit žalobci újmu. Žalovaný tento nárok neuznává z toho důvodu, že všechny informace, které o žalobci uvedl, jsou pravdivé.

Žalovaný projevil zájem o obchodování na Českomoravské komoditní burze Kladno, proto také inicioval schůzku u žalobce a chtěl znát podmínky pro udělení vstupenky obchodování na burze. Na schůzce 27.11.2014 ke sdělení podmínek pro udělení vstupenky nedošlo, stejně nebyly tyto podmínky žalovanému sděleny ani v předcházející komunikaci se zástupci žalobce v roce 2013 a 2014. Podmínky udělení vstupenky nebyly sděleny ani později, a je tomu tak stále. Dokument, který obdržel žalovaný od ředitelky burzovních obchodů Simony Valdové dne 1.12.2014 a následně 15.12.2014 nespĺňuje základní požadavky, které by měly splňovat dokumenty tohoto typu. Tento dokument není datovaný, podepsaný, a není zřejmé, kdo jej schválil.

Žalobce nezveřejňuje podmínky vstupenky na burzovní shromáždění, ceník služeb a seznam dodavatelů energií. Toto jsou atributy transparentnosti burzovního obchodování. Veřejní zadavatelé při nákupech na komoditní burze mají výjimku ze zákona o veřejných zakázkách, komoditní burza tak musí být maximálně transparentní, aby zajistila stejnou transparentnost, jakou požaduje zákon o veřejných zakázkách. Žalobce ani netvrdil, že by podmínky vstupenky na burzovní shromáždění, ceník služeb a seznam dodavatelů energií zveřejňoval.

Žalovaný nestojí za reportáží České televize „Stíny kladenské burzy“, ani za žádnými dalšími mediálními výstupy vůči žalobci. Žalovaný nemůže ovlivnit publikační činnost advokátů, aktivity skupiny Rekonstrukce státu, nebo různé webové stránky, které přijímají texty od primárních tvůrců. Svědek M., který byl autorem reportáže, uvedl, že k tématu reportáže dospěl sám, a sám pak také kontaktoval žalovaného a žalobce. Žalovaný v reportáži neuvedl nic devastujícího vůči žalobci. Žalobce nehodnotil, pouze konstatoval, že mu žalobce dosud nesdělil podmínky vstupenky na burzovní shromáždění, což byla pravda.

Žalovaný nevedl a nevede proti žalobci mediální kampaň. Citace Jana Palašáka v tiskové zprávě projektu Rekonstrukce státu ze dne 19.2.2015 je odpovědí, obranou proti dezinformacím, uvedeným v anonymním letáku, distribuovaném v poslanecké sněmovně parlamentu ČR, který zpochybňoval aktivity Rekonstrukce státu v oblasti zveřejňování smluv, týkajících se veřejných zakázek na internetu.

Podnět žalovaného ze dne 23.2.2015 k provedení státního dozoru nemůže být nekalosoutěžním jednáním, neboť jde nepochybně o jednání po právu. Žalovaný v reakci na formalistický přístup Ministerstva průmyslu a obchodu podal dne 22.5.2015 druhý podnět k provedení státního dozoru.

Žalovaný namítl, že jednání žalovaného není v rozporu s dobrými mravy soutěže vzhledem k tomu, že poukazování na nedostatečné zveřejňování informací a nízkou míru transparentnosti není jednání, které by vybočovalo z mezí poctivého hospodářského obchodního styku. Takové jednání nemůže být v rozporu s dobrými mravy soutěže. Pokud žalobce uvádí, že dle ustanovení § 30 odst. 2 zákona č. 229/1992, že žalobci zákon neumožňuje zveřejňovat smlouvy, uzavřené prostřednictvím komoditní burzy, žalovaný uvádí, že kritika žalovaného směřovala k tomu, že žalobce nezveřejňoval podmínky vstupu na burzu, seznam dodavatelů energií na burze, a poplatky pro koncové zákazníky. Tyto informace patří k základním atributům obchodování obecně. Citované ustanovení nebrání, aby žalobce zveřejnil seznam všech účastníků obchodování na Českomoravské komoditní burze Kladno.

Žalovaný namítl, že žádný ze skutků, které jsou popisované v žalobě, nebyly způsobilé přivodit žalobci újmu. Reportáž „Stíny kladenské burzy“ nebyla způsobilá žalobci přivodit

újmu, zástupci žalobce bylo umožněno v této reportáži vystoupit, což také učinil. Byl mu poskytnut dostatečný prostor pro to, aby veškerá tvrzení okomentoval, a případná zkreslení nebo nepravdy uvedl na pravou míru.

Předmětem tiskové zprávy Rekonstrukce státu byla reakce na článek, uvedený v deníku Blesk, ve kterém byla Rekonstrukce státu označena jako projekt na peníze společnosti Amper holding a.s. Tímto článkem nemohla být žalobci způsobena žádná újma. Pokud žalobce v řízení tvrdil, že vinou kritiky utrpěl finanční újmu, tak nic takového neprokázal. Z výroční zprávy žalobce za rok 2016 naopak vyplývá, že roky 2015 a 2016 byly pro žalobce rekordní, došlo k meziročnímu nárůstu uzavření kontraktů o 10% v roce 2016 na trhu se silovou elektřinou a zemním plynem.

Vedlejší účastník FIN-servis a.s. na straně žalobce ve svém žalobním tvrzení uvedl, že působí jako dohodce pro oblast ekonomických komodit na Českomoravské komoditní burze Kladno. K obchodování s komoditami dochází na komoditní burze prostřednictvím zprostředkovatelů, kteří se podle zákona o komoditních burzách nazývají dohodci. Nekalosoutěžní jednání, kterého se dopustil žalovaný, kdy opakovaně šíří tvrzení o údajné netransparentnosti Českomoravské komoditní burzy, rozesílá podněty ke kontrole a pomlouvačné zprávy o komoditní burze obchodních partnerů, má dopad nejen na komunitní burzu, ale i na dohodce. Důvěra v řádné zákonné fungování komoditní burzy a dohodců je nejdůležitější podmínkou pro úspěšné působení v oblasti zprostředkování burzovních obchodů. Jednání žalovaného má negativní vliv na chování potenciálních současných zákazníků dohodce, a jejich zájem o obchodování na komoditní burze. Nekalosoutěžní jednání žalovaného má vliv na obchodní činnost vedlejšího účastníka. Zájem vedlejšího účastníka se shoduje se zájmem žalobce.

Vedlejší účastník na straně žalobce MM TRADER CZ a.s. a vedlejší účastník na straně žalobce PROSPEKSA a.s. ve svém žalobním tvrzení uvedli, že jsou společností, která působí jako dohodce pro oblast energetických komodit na Českomoravské komoditní burze Kladno. K obchodování s komoditami dochází na komoditní burze výlučně prostřednictvím zprostředkovatelů, kteří se nazývají dohodci. Vedlejší účastník MM TRADE CZ a.s. na straně žalobce a vedlejší účastník PROSPEKSA a.s. na straně žalobce ve svém žalobním tvrzení uvedli shodné vyjádření jako vedlejší účastník na straně žalobce FIN SERVIS a.s.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem bylo zjištěno, že dne 13.4.1995 byla zapsána do rejstříku obchodní firma Českomoravská komoditní burza Kladno. Jako statutární orgán byl zapsán předseda burzovní komory Ing. Pavel Štorkán, a místopředseda burzovní komory Ing. Jaromír Čermák.

Z webové stránky www.cmkbk.cz z 9.12.2015 bylo zjištěno, že v článku Profil komoditní burzy bylo uvedeno, že v roce 2002 získala burza povolení organizování obchodu s elektrickou energií, a v listopadu 2002 zřídila samostatnou obchodní sekci energetická burza.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného zdejším soudem bylo zjištěno, že 20.6.2011 byla zapsána obchodní firma Amper Market a.s. se statutárním orgánem a předsedou představenstva Ing. Janem Palaščákem, místopředsedou představenstva Ing. Viliamem Gráczem, členem dozorčí rady Mgr. Luděkem Šikolou.

Z pozvánky na seminář s názvem Energie v podnicích aktuální, organizovaného Amper Market a.s., bylo zjištěno, že v pozvánce je uveden o společnosti, Amper Market a.s., že byla založena vlastníky elektrárny využívající obnovitelné zdroje energie s cílem přímo uplatnit silovou elektřinu z těchto zdrojů u koncových zákazníků.

Z webové stránky www.pxe.cz z 30.11.2015 bylo zjištěno, že na této webové stránce je uveřejněn článek „Nákupu elektřiny pro koncové spotřebitele“ s datem 29.9.2014 s tím, že Power Exchange a Central Europe (PXE) nabízí nově koncovým spotřebitelům možnost nalezení dodavatele elektrické energie prostřednictvím elektronických aukcí.

Z webové stránky www.pxe.cz z 27.11.2015 bylo zjištěno, že na této webové stránce jsou uvedeni účastníci obchodování na PXE a to, mimo jiné, Amper Market a.s.

Z tabulky Podíl dodavatelů na obchodech s elektrickou energií na PXE v období 10/2014 až 12/2016 bylo zjištěno, že Amper Market měl 83% podílu.

Z registru WHOIS, vedeného CZ NIC z.s.p.o. bylo zjištěno, že držitelem doménového jména rekonstrukcestatu.cz je Ekologický právní servis.

Z výpisu ze Spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně bylo zjištěno, že 1.1.2014 byl zapsán spolek Frank Bolt Society, z.s. Členem statutárního orgánu byl zapsán Mgr. Pavel H., Mgr. Martin F., Ing. Stanislav K.

Z reportáže České televize redakce Reportéři ČT „Stíny kladenské burzy“ autora Jana M. bylo zjištěno, že byla vysílána 5.1.2015, týkala se komoditní burzy Kladno s tím, že moderátor uvedl, že komoditní burza Kladno je tajemná a omezující konkurenční prostředí. Podle moderátora zjistili, že firma Amper Market je jedna z mnoha firem, která v České republice obchoduje s elektřinou, o veřejné zakázky usiluje ve výběrových řízeních. Zhruba před rokem zjistila, že začíná ztrácet odběratele, protože města a úřady přestaly vypisovat výběrová řízení, a začaly energie nakupovat na komoditní burze. Moderátor uvedl, že burza je soukromá a sama rozhoduje, komu obchodování povolí. Společnosti Amper Market to nepovolila. Ve svém vyjádření Jan Palaščák, ředitel Amper Market, uvedl, že kontaktovali komoditní burzu, komunikace více než rok připomíná rok hru kočky s myší, nebo nějakou absurdní hru. V podstatě se střídá několik typů odpovědí: Nemáme čas. Ozvěte se nám později. A třetí typ odpovědi je: Vy ty podmínky stejně nespĺňujete. Ale jaké podmínky, to jsme se bohužel nikdy nedozvěděli, přesto že to je, co nás velmi zajímalo od počátku.

Z článku „Děkujeme Blesku za 500 tisíc Kč“, uveřejněného 19.2.2015 jako tisková zpráva na frankbolt.org a na www.rekonstrukcestatu.cz, bylo zjištěno, že obsahuje informaci, že v anonymním letáku, který dostali poslanci, byla Rekonstrukce státu označena za stroj na peníze pro společnost Amper Holding podnikatele Jana Palaščáka. Autor v letáku uváděl, že za Rekonstrukcí státu, která má zájem na povinném uveřejňování smluv radnic a dalších veřejných orgánů stojí zájmy energetické skupiny Jana Palaščáka. Podnikatel Jan Palaščák poslal na účet Rekonstrukce státu 500.000 Kč. V článku je uvedeno vyjádření Jana Palaščáka, který uvedl, že: „Samozřejmě, že mám zájem na tom, aby se zveřejňovaly smlouvy veřejných institucí jako občan i jako podnikatel. Už dnes je mnoho našich smluv veřejných, dodáváme elektřinu např. do Semil, kde jsou ve zveřejňování průkopníky. Je komické, že na této naší smlouvě s městem Semily marně hledají senzaci nejen pisatelé anonymů, ale i např. zástupci krajně netransparentní Českomoravské komoditní burzy Kladno, na které se odehrává většina

velkých veřejných zakázek na dodávky energií, a která sama nezveřejňuje prakticky nic. Tito lidé asi prostě nedokáží pochopit, že business se dá dělat i transparentně a bez tajných dohod.“

Z webové stránky facebook.com Rekonstrukce státu z 2. až 8. března 2015 bylo zjištěno, že byl uveden text „Máme 500 tisíc Kč za pomluvy v Blesku“ s uživatelem Jan Palaščák v Czech News Center.

Z emailu ze dne 17.9.2011 Jana Palaščáka, generálního ředitele Amper Market a.s., adresovaného Petru H. FIN SERVIS a.s. bylo zjištěno, že požaduje, aby byla probírána možnost a podmínky obchodování se silovou elektřinou na komoditní burze v Kladně.

Z emailu z 19.9.2011 Petra H. FIN SERVIS a.s. bylo zjištěno, že uvádí, že v současné době není Vaše působení jako nově licencovaného obchodníka možné z důvodu nesplnění minimálního množství dávky koncovému spotřebiteli v minulém roce.

Z emailu z 15.1.2013 Karla P. Amper Market a.s. bylo zjištěno, že obsahuje text: „Na základě našeho telefonického hovoru zasílám v příloze výsledky za 4. kvartál 2012. Předběžné výkazy za rok 2012 jsme schopni dodat po sestavení. V roce 2013 očekáváme, že přesáhneme 400 GWh, dodaných koncovým zákazníkům.

Z emailu z 25.1.2013 Miroslava S. MM TRADE CZ bylo zjištěno, že obdržel email, neobdržel hospodářské výsledky za 4. kvartál 2012, snažil se získat od společnosti relevantní údaje, ovšem marně. V obchodním rejstříku nejsou uloženy žádné ekonomické výsledky. S vyjádřením o možné obchodní spolupráci posečkáme, až do zaslání editovaných výsledků za rok 2012, a zápisu z řádné valné hromady.

Z emailu 28.1.2013 Karla P. Amper Market a.s. bylo zjištěno, že nejsou schopni zaslat editované výkazy dříve než ve druhém kvartálu. Do obchodního rejstříku budou vkládat finální výsledky roku 2012.

Z dopisu žalovaného z 9.10.2013, adresovaného žalobci, bylo zjištěno, že na základě telefonického hovoru opětovně potvrzuje zájem o obchodování na ČMKBK z pozice dodavatele. Příkládá informaci o společnosti ve formě zprávy auditora. Pokud jde o dodávané objemy elektrické energie, v letošním roce předpokládají dodávku cca 450 000 MWh, v roce 2014 640 000 MWh.

Z dopisu Ing. Simony Vildové ze dne 2.12.2013 bylo zjištěno, že z dokumentu vyplývá, že společnost nesplňuje registrační podmínky pro udělení dodavatelské vstupenky.

Z dopisu Ing. Viliama Grácie Amper Market a.s. ze dne 6.8.2014 bylo zjištěno, že společnost má zájem o obchodování na ČMKBK z pozice dodavatele. Dle požadavku příkládá podrobnější informaci o společnosti ve formě výroční zprávy za rok 2013. Pokud jde o dodávané objemy elektrické energie, v letošním roce předpokládají dodávku cca 750 000 MWh.

Z dopisu Simony Vildové ze dne 10.11.2014 bylo zjištěno, že obsahuje informaci, že přístup k obchodování se zájemci zajišťuje prostřednictvím člena burzy v pozici dohodce.

Ze záznamu jednání z 27.11.2014 č. 70/2014, kdy za Českomoravskou komoditní burzu Kladno byla přítomná Ing. Simova Vildová a Ing. Jaromír Č., za Amper Market a.s. Jan

Palašák, Ing. Viliam Grác a Mgr. Luděk Šikola, bylo zjištěno, že Amper Market a.s. projevil zájem o obchodování formou členství či přes dohodce. Zástupci ČMKBK uvedli, že v současné době členem ČMKBK žádná elektrická společnost není. Jan Palaščák požadoval registrační podmínky s tím, že bylo dohodnuto, že Simona Vildová je odešle obratem a dotázal se, proč je doposud neobdržel. Odpověď zněla, že Amper Market burzu o registrační podmínky doposud nepožádal. K dotazu, jaká je vlastnická struktura uvedl Mgr. Šikola, že většinovým vlastníkem je Jan Palaščák, a dále je to větší počet fyzických osob, přibližně 7 až 8.

Z emailu Simony Vildové ze dne 1.12.2014 bylo zjištěno, že v příloze zasílá základní požadavky pro udělení vstupenky na energetický trh. Podmínkou je aby v předchozích dvou kalendářních letech byla dodána elektřina minimálně ve výši 500 GWh/kalendářní rok. Dále předložení výročních zpráv za tři předchozí kalendářní roky a prokazatelná schopnost účastníka trhu zajistit kvalitní zákaznický servis.

Z emailu Jana Palaščáka ze dne 23.12.2014 bylo zjištěno, že požaduje podmínky v případě obchodování s plynem.

Z emailu Simony Vildové z 22.12.2014 bylo zjištěno, že v příloze zasílá požadavky na evidenci dodavatelů pro obchodování elektřiny a plynu.

Z emailu Jana Palaščáka ze dne 18.2.2015 bylo zjištěno, že požaduje podmínky pro získání dodavatelské vstupenky při obchodování se zdravotnickým materiálem.

Z emailu Simony Vildové ze dne 21.5.2015 bylo zjištěno, že uvedla, že co se týká zdravotnického materiálu, tak informace k tomuto trhu budou zveřejněny ihned s jeho případným otevřením.

Z podnětu k provedení státního dozoru na Českomoravské komoditní burzu Kladno z 23.2.2014 (2015) bylo zjištěno, že Ing. Jan Palaščák, předseda představenstva Amper Market podal Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR podnět k provedení státního dozoru na Českomoravskou komoditní burzu Kladno z důvodu netransparentního fungování burzy, podmínky vstupenky na burzovní shromáždění nejsou veřejně přístupné, a mění se v čase. Sazby burzovních poplatků nejsou veřejně přístupné, obchodování bylo v některých případech předčasně ukončeno, mezi dohodci existuje personální propojení a jsou vlastnický propojeni. Dohodce FIN-servis má v obchodním rejstříku zapsané akcie na majitele. Dohodci selektivně komunikují s případnými dodavateli.

Z protokolu z kontrolní akce ze dne 6.10.2015, vyhotoveném Mgr. Pavlem K., burzovním komisařem, a zprávy Výsledky pracovní cesty z 11.6.2015, bylo zjištěno, že byla provedena kontrolní akce, mj. na základě reportáže odvyšlané 8.1.2015, a na základě podnětu Ing. Jana Palaščáka ze dne 23.2.2015, a dopisu Ing. Jana Palaščáka k výkonu státního dozoru ze dne 22.5.2015, závadné jednání ČMKBK nebylo zjištěno.

Z dopisu Ministerstva průmyslu a obchodu ČR ze dne 17.3.2015 č.j. MPO 11247/2015, adresovaného Ing. Janu Palaščákovi, předsedovi představenstva Amper Market a.s., bylo zjištěno, že Ministerstvo průmyslu a obchodu se vyjádřilo k dopisu Ing. Jana Palaščáka z 23.2.2015 a Ministerstvo průmyslu a obchodu neshledává důvodu zahájení řízení o uložení sankce za spáchání správního deliktu v uvedených souvislostech.

Z dopisu Ing. Jana Palaščíka, předsedy představenstva Amper Market a.s. ze dne 22.5.2015, adresovaného Ministerstvu průmyslu a obchodu s požadavkem ve věci státního dohledu nad Českomoravskou komoditní burzou Kladno, bylo uvedeno, že Ministerstvo průmyslu a obchodu nevykonává žádný dohled nad touto burzou.

Z dopisu tajemníka Ministerstva financí ze dne 10.3.2015, adresovaného Českomoravské komoditní burze Kladno, bylo zjištěno, že požaduje vyjádření k tvrzení, která jsou uvedeny v přílohové emailové zprávě, uvedené panem Palaščákem z firmy Amper Market.

Z emailové zpráva Jana Palaščíka z 20.2.2015 bylo zjištěno, že v emailové zprávě je uvedeno: nulová transparentnost, nulová komunikace s těmi, kteří nejsou v klubu, nedodržování komoditního zákona pro vydávání dodavatelských vstupenek, milionové provize pro dohodce. Hlavní zprostředkovatel obchodu na burze Kladno FIN-servis má dosud akcie na majitele.

Z žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1990 Sb. ze dne 15.10.2014 bylo zjištěno, že Mgr. Pavel Doucha, advokátní kancelář Šikola a partneři s.r.o., požádal Krajský úřad Středočeského kraje o zaslání informací o dodávkách elektrické energie v období od 1.1.2012 do 31.12.2016, a to kopie všech smluv o dodávkách elektrické energie, kopie všech závěrkových listů, a sdělení celkové výše poplatku nebo jiných nákladů, které v souvislosti se shora uvedenými obchody zaplatil nebo zaplatí povinný subjekt zprostředkovatelům, komoditním burzám, dohodců komoditních burz nebo jiný subjektů.

Z žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1990 Sb. ze dne 17.10.2014 bylo zjištěno, že Mgr. Pavel Doucha, advokátní kancelář Šikola a partneři s.r.o. zaslal Ministerstvu vnitra žádost o zaslání informací o dodávkách elektrické energie od 1.1.2012 do 31.12.2016, a to kopie všech smluv o dodávkách elektrické energie, kopie všech závěrkových listů, a sdělení celkové výše poplatků.

Ze žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1990 Sb. ze dne 4.2.2015, zasláné Mgr. Luděkem Šikolou, advokátní kancelář Šikola a partneři s.r.o. Ministerstvu zemědělství bylo zjištěno, že požaduje poskytnutí informací kopií zápisu ze zasedání Burzovní komory ČMKB od roku 2011, a kopie všech rozhodnutí Burzovní komory ČMKB od roku 2011, kopie všech schválených podmínek pro vydání vstupenky na burzovní shromáždění, a to od roku 2011, a kopie všech schválených burzovních pravidel a to od roku 2011.

Ze žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 ze dne 5.7.2015 bylo zjištěno, že Mgr. Luděk Šikola, jednatel Frank Bolt, Advokáti s.r.o. požádal 5.8.2015 Ministerstvo zemědělství o veškerá rozhodnutí o udělení, změně, nebo odmítnutí státního povolení dle § 5 zákona o komoditních burzách.

Z dopisu Ing. Jana Palaščíka ze dne 13.3.2015, adresovaného Ing. Josefu F., členu Burzovní komory ČMKBK, bylo zjištěno, že obsahuje informaci, že na Českomoravské komoditní burze Kladno dochází k porušování zákona o komoditních burzách, a v dopise Ing. Jan Palaščík, předseda představenstva společnosti Amper Market a.s. požaduje součinnost při prověřování podnětu společnosti Amper Market k provedení státního dozoru nad činností ČMKB a jejich dohodců.

Z emailu Teplo Frýdlant s.r.o. ze dne 6.1.2015, adresovaného MM TRADER CZ bylo zjištěno, že obsahuje informaci, že zahlédli pořad Reportéři ČT, pro soutěž elektřina rok 2016

se autorovi podařilo sjednocení všech odběratelů, po včerejšku má pocit, že stojí na tenkém ledě. Autor uvedl, že neví, kdo byl pán z té firmy, kterou komoditní burza připravila o kšeft, a neví, jestli se nejedná o akt zatrpklosti.

Z listiny, označené jako Věcný záměr zákona o výrobcích s ukončenou živostností Unie zaměstnavatelských svazů České republiky ze dne 12.2.2015 bylo zjištěno, že v připomínce k bodu 7.2.9. bylo uvedeno, že neexistuje jediný objektivní důvod, proč by zákonem nemělo být umožněno komodity obchodovat v otevřeném tržním systému, situace s komoditními burzami v ČR je dosti problematická, mnohým byla ze strany státu odebrána licence, nyní zbývá prakticky již jediná. Nad její činností se jsou zásadní otazníky, a to dokonce do té míry, že se situací začala zabývat Česká televize v pořadu Reportéři ČT.

V článku Burzovní obchody přes Komoditní burzu Praha, uvedeného na www.ecentr.cz dne 22.1.2015, bylo zjištěno, že proběhlo informativní setkání s obchodními partnery v Praze. Jedním z témat byla i možnost obchodování na Komoditní burze Praha, která je jednou z komoditních burz, která nabízí možnost nákupu energií pro orgány veřejné správy. O tom, že největší Českomoravská komoditní burza Kladno nefunguje zcela transparentně, a že hrozí, že ostatní burzy mohou být zrušeny, proběhla reportáž v České televizi, Reportéři ČT, na níž je v článku odkaz.

Z časopisu PRO města a obce červen 2015 bylo zjištěno, že v článku Obce a nové odpadové zákony autora Petra H. bylo pod titulkem Zánik tržního obchodování uvedeno: „Možné negativní zkušenosti a aspekty obchodování přes burzu přitom nedávno podrobně komentovala ČT v pořadu Reportéři“.

Z dopisu ze dne 11.1.2016 Mgr. Lukáše Budína, zástupce starosti MČ Praha 5, bylo zjištěno, že jednal se společností PROSPEKSA a.s., předmětem byla možnost nákupu elektrické energie prostřednictvím Českomoravské komoditní burzy Kladno pro MČ Praha 5. Při jednání se starostou Prahy 5 byl vznesen protiargument, že byla vysílána v České televizi reportáž, konkrétně dne 4.1.2015, z níž vyplynulo, že nákup elektrické energie prostřednictvím kladenské burzy je přinejmenším problematický. Vzhledem k tomu, jakým byl celý způsob burzovního obchodování v České televizi prezentován, nepokládal za vhodné pokračovat dále v jednání, protože mediální obraz v zásadě znemožnil další rozhovory o potenciálním nákupu energie prostřednictvím této komoditní burzy.

Z předžalobní výzvy JUDr. Lenky Čambálové ze dne 14.5.2015 bylo zjištěno, že byla adresována Ing. Miloši S. MÚ Semily, v níž požaduje omluvu, týkající se vyjádření v reportáži ČT, vysílané v České televizi 5.1.2015.

Z dopisu ze dne 29.5.2015 tajemníka MÚ Semily Ing. Miloše S. bylo zjištěno, že vyjádření Ing. Miloše S. bylo v reportáži vytržené z kontextu celého hovoru. Autor dopisu uvedl, že musí konstatovat, že na straně dohodce neshledává žádné pochybení, ani v něm nevzbuzuje dojem, že by mělo docházet k omezení konkurenčního prostředí. Autor se dohodcům i ČMKBK omluvil.

Z výroční zprávy Českomoravské komoditní burzy Kladno z roku 2016 bylo zjištěno, že trh se silovou elektřinou a zemním plynem zaznamenal v roce 2016 meziroční nárůst uzavřených kontaktů o 10%. Zobchodovaný objem znovu překročil hranici 6 TWh, a atakoval rekordní úroveň roku 2015. Ve finančním vyjádření klesla bilance vlivem meziročního poklesu cen energií o 810 milionů Kč.

Z výsledku účastníka místopředsedy Burzovní komory Jaromíra Č. bylo zjištěno, že se v říjnu 2014 dozvěděl, že žalovaný má zájem o jednání s Českomoravskou komoditní burzou s tím, že se jednalo o zájem této firmy o členství na burze. Dne 27.11.2014 se uskutečnilo jednání, ve kterém bylo uvedeno, že od roku 2007 energetické společnosti členem Komoditní burzy Kladno nejsou, a co se týče obchodování, tak je nutné postupovat přes dohodce. K požadavku firmy Amper Market, která projevila zájem o obchodování prostřednictvím dohodce s tím, že chtěla znát registrační podmínky, bylo uvedeno, že tyto podmínky zašle ředitelka Simona Vildová emailem. Komoditní burza Kladno neuveřejňuje ani dodavatele, ani odběratele, ani konkrétní obchody, v souladu s režimem zákona o komoditních burzách. Pokud obchodují veřejní zadavatelé, tak na profilech tyto obchody uveřejní. Postupuje se stejně jako na burze cenných papírů, která též neuveřejňuje odběratele a dodavatele, kdo nakoupil a kdo prodal akcie, a konkrétní obchody. V okamžiku, kdy se odběratel obrátí na dohodce s tím, že by měli zájem nakoupit elektřinu a plyn, tak dostanou informaci o výši burzovních poplatků. Při rozhovoru s redaktorem M., který natáčel reportáž, účastník uvedl, že informoval redaktora, že se společností Amper Market měli minulý týden jednání na komoditní burze, že si požádala o tyto podmínky, a že je burza obratem zaslala.

Z výsledku svědka Jana M., autora reportáže Stíny kladenské burzy, bylo zjištěno, že pracoval jako reportér pořadu Reportéři ČT. Svědek uvedl, že příprava reportáže trvala v řádu týdnů možná měsíců, reportáži se věnoval od jara 2014 do 5. ledna 2015, kdy byla odvysílána. Natáčení proběhlo 1.12.2014, to byl první natáčecí den. Reportér kontaktoval všechny společnosti od určitého objemu prodeje, které v České republice prodávají energii, a jednou z nich byla i společnost Amper Market. S Janem Palaščákem hovořil 27.11.2014 před natáčením.

Sdělení reportáže bylo, že Českomoravská komoditní burza Kladno organizuje obchody pro veřejnou sféru za naprosto netransparentních podmínek. Jednou z těch netransparentností je skutečnost, že podmínky, za kterých mohou společnosti nabízet své služby veřejné sféře, nejsou veřejné.

Z výpovědi Ing. Viliama Gráce, místopředsedy představenstva a obchodního ředitele žalovaného, bylo zjištěno, že je ve společnosti odpovědný za vytváření obchodních příležitostí. Českomoravskou komoditní burzu Kladno kontaktovali někdy koncem roku 2012 a 2013. Kontakt na úrovni osobní komunikace byl s panem S. z firmy MM TRADER, který uvedl, že nemá zájem o osobní setkání. Byli v emailové komunikaci s dohodcem FIN-servis, který sdělil, že nesplňují délku trvání existence společnosti. Dále se svědek obrátil na ředitelku burzovních obchodů Simonu Vildovou, emailem a oficiálním dopisem někdy v roce 2013, a obdržel odpověď, že nesplňuje podmínky na základě toho, co poslali. Svědek uvedl, že firma žalovaného nakupuje a prodává elektřinu. V té době s žádnou jinou komoditou neobchodovali. S burzou PXE spolupracují od roku 2012, maximálně od roku 2013. K dotazu, zda obdržel informaci, že jedna z podmínek je množství obchodu v konkrétním roce, účastník odpověděl, že to nechce vyloučit, je to delší doba, ale nevzpomíná si. Na schůzce 27.12.2014 mohla zaznít informace, že podmínkou vstupu na burzu je i množství obchodů za rok. Na dotaz, zda výslovně požádal o zaslání podmínek obchodování, účastník odpověděl, že si není úplně jistý.

Z výsledku Ing. Pavla Štorkána, předsedy Českomoravské burzovní komory, bylo zjištěno, že se společností Amper Market nikdy nejednal. Před zveřejněním televizní reportáže byla burza hodnocena všemi účastníky tak, že trh byl transparentní, rychlý, bezpečný a hodně využívaný. Účastník musel na jednání na všech úrovních, a to s náměstkami ministrů, vedoucími asociací odborů krajů a obcí, na Hospodářské komoře, vysvětlovat a

argumentovat, že to, co bylo uvedeno v reportáži, není pravdou. Účastník uvedl, že ceny, které jsou na trhu dosahovány, jsou objektivní, s uzavíráním obchodů, kterých bylo 10 tisíc, nejsou žádné problémy. To, že trh je anonymní, přispívá k soutěžnímu prostředí. Účastník uvedl, že neměl informaci o tom, že dodavatel, který by chtěl obchodovat na burze, by měl problémy se na burzu dostat.

Z dopisu právní zástupkyně JUDr. Lenky Čambalové ze dne 25.5.2015, adresovaného žalovanému, bylo zjištěno, že obsahuje předžalobní výzvu, v níž žalobce požadoval okamžité zastavení uvádění a šíření nepravdivých údajů, týkajících se žalobce, zaslání omluvy žalobci, zveřejnění omluvy na stránkách ampermarket.cz a facebooku Amper Holding, a zaslání omluveného dopisu za Amper Market a.s. České televizi.

Z vyjádření Mgr. Ludka Šikoly ze dne 3.6.2015 bylo zjištěno, že informoval právní zástupkyni žalobce, že klient nepřistoupí na omluvu Vašemu mandantovi.

Ostatní provedené důkazy soud nehodnotil, protože neměly vliv na rozhodnutí ve věci.

Na základě výše uvedených tvrzení a zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná v části uvedené ve výroku I, týkající se zdržování všech nepravdivých údajů o neposkytnutí informací o podmínkách obchodování na Českomoravské komoditní burze Kladno, a v části nároku na zadostiučinění, uvedeném ve výroku II a IV.

Žalobce za účasti tří vedlejších účastníků na straně žalobce se domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání, a to zdržovacího nároku, a nároku na zadostiučinění ve formě omluvy a finanční úhradu v částce 2.000.000 Kč.

Dle ustanovení § 2976 n.o.z., . kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním, způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Dle § 2984 n.o.z. zlehčování je jednáním, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech, nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj, způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Zlehčování je i uvedení a rozšiřování pravdivého údaje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele, pokud jsou způsobilé tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Nekalou soutěží však není, byl-li soutěžitel k takovému jednání okolnostmi donucen (oprávněná obrana).

Dle žalobního tvrzení se žalovaný dopustil zlehčování tím, že o výkonech žalobce uváděl nepravdivé údaje, čímž žalobci způsobil újmu na dobré pověsti.

V řízení bylo prokázáno, že žalobce a žalovaný jsou ve vztahu soutěžitelů vzhledem k tomu, že žalovaný v předmětném období byl obchodníkem s elektřinou (výpověď člena představenstva žalovaného Ing. Viléma Gráce), a žalobce je komoditní burzou, jež zprostředkovává nákup a prodej elektřiny. Ze stanoviska žalovaného, uvedeného v televizní reportáži s názvem „Stíny kladenské burzy“ vyplývá, že žalovaný zjistil, že bývalí zákazníci žalovaného začali nakupovat elektřinu prostřednictvím Komoditní burzy Kladno. Soud tudíž shledal soutěžní vztah mezi žalobcem a žalovaným vzhledem k tomu, že činnost obou účastníků se týkala stejného segmentu trhu, tj. obchodování s elektřinou.

V řízení bylo prokázáno, že dne 5.1.2015 byla v pořadu Reportéři ČT odvysílána reportáž Stíny kladenské burzy. V řízení bylo prokázáno, že v této reportáži bylo uvedeno, že vše na komoditní burze v pořádku není, na rozdíl od stanoviska státního dozoru, vzhledem k tomu, že burza sama rozhoduje, komu obchodování povolí. Společnosti Amper Market ho nepovolila. V reportáži bylo uvedeno vyjádření Jana Palaščíka, ředitele Amper Market, který ve svém vyjádření výslovně uvedl, že kontaktovali Komoditní burzu Kladno, dostávali

odpovědi, že nemají čas, ozveme se později, a podmínky nesplňujete. Jaké podmínky, se nikdy nedozvěděli. V řízení bylo prokázáno emailovou korespondencí mezi žalovaným a dohodcem FIN-servis a.s., že v roce 2011 obdržel žalovaný informaci od dohodce, že působení žalovaného jako nově licencovaného obchodníka na komoditní burze není možné z důvodu nesplnění minimálního množství dodávky koncovému spotřebiteli v minulém roce. Z emailové korespondence z roku 2013 s dohodcem MM TRADER CZ a.s. bylo prokázáno, že žalovaný dostal informaci, že žalobce požaduje auditované výsledky hospodaření společnosti za předchozí kalendářní rok. Z emailové korespondence z prosince 2014 mezi Simonou Vildovou a Janem Palaščákem, ze záznamu z jednání z osobního setkání z 27.11.2014 pak v řízení bylo prokázáno, že žalobce požadoval sdělení vlastnické struktury akcionářů žalovaného a uvedl, že podmínkou vstupu na burzu je doklad o dodávce elektřiny za období posledních dvou předchozích let, minimální výše 500 GWh za kalendářní rok, předložení výročních zpráv za tři předchozí kalendářní roky, a schopnost zajistit kvalitní servis.

V řízení bylo prokázáno účastnickou výpovědí Ing. Pavla Štorána, předsedy Českomoravské burzovní komory, že po odvysílání předmětné televizní reportáže musel vysvětlovat na jednáních na všech úrovních, a to s náměstkami ministrů, vedoucími asociací, na jednáních na krajích a obcích, na Hospodářské komoře, že dle stanoviska burzy anonymní prostředí přispívá k soutěžnímu prostředí, trh funguje dobře, konkurenčně, a ceny, které jsou dosahovány, jsou objektivní. V řízení bylo dále prokázáno, že předmětná televizní reportáž vyvolala pochybnosti o působení žalobce v příspěvku Unie zaměstnavatelských svazů České republiky z 12.2.2015, týkající se věcného zákona o výrobcích, v článku Burzovní obchody přes komoditní burzu Praha, uveřejněného na webových stránkách www.ecentra.cz, v článku Obce a nové odpadové zákony, uveřejněné v časopisu PRO města a obce. V emailové korespondenci firmy Teplo Frýdlant s.r.o. a Městské části Praha 5.

Na základě výše uvedených zjištění dospěl soud k závěru, že žalovaný se dopustil nekalosoutěžního jednání, a to ve formě zlehčování, kdy jako soutěžitel uvedl o výkonech žalobce v televizní reportáži údaje, které nebyly pravdivé, a soud má za prokázané, že zveřejnění předmětné reportáže, jejíž negativní hodnocení Českomoravské komoditní burzy vycházelo právě z vyjádření ředitele firmy Amper Market Jana Palaščáka, snížilo vážnost žalobce, a dobrou pověst mezi odběrateli, kteří měli zájem obchodovat na burze, nebo na této burze obchodovali.

Soud v souladu s ustanovením § 2988 n.o.z. uložil žalovanému zdržovací nárok, týkající se rozšiřování nepravdivých údajů o neposkytnutí informace o podmínkách obchodování na Českomoravské komoditní burze. Soud též vyhověl žalobě v části nároku na zadostiučinění ve formě omluvy, zveřejněné v pořadu Reportéři ČT České televize, a v části, v níž žalobce požadoval zaslat omluvu žalobci do sídla žalobce, a uveřejnit tuto omluvu na webových stránkách žalovaného, a na facebook stránkách žalovaného.

Pokud žalobce v omluvě uvedl, že Českomoravská komoditní burza Kladno nadstandardně a vstřícně poskytla požadované informace, soud v této části žalobnímu nároku nevyhověl vzhledem k tomu, že považuje tuto formulaci za reklamu pro žalobce, nikoliv omluvu, která může být požadována dle ustanovení § 2988 n.o.z.

Soud neshledal žalobu důvodnou v části nároku, v níž se žalobce domáhal zdržovacího nároku, týkajícího se označení žalobce jako netransparentní či porušující zákon, a v části, v níž požadoval omluvu za tyto výroky. V řízení bylo prokázáno, že na webových stránkách

www.rekonstrukcestatu.cz a na webových stránkách www.frankbolt.org byla uveřejněna tisková zpráva s názvem Děkuje Blesku za 500 tisíc Kč ze dne 19.2.2015, ve které bylo uvedeno, že rekonstrukce státu obdržela od podnikatele 500 tisíc Kč jako sponzorský dar. Tento sponzorský dar měl být reakcí na leták, ve kterém byla rekonstrukce státu označena za stroj na peníze pro společnost Amper Holding podnikatele Jana Palaščáka. V článku je pak uvedeno vyjádření Jana Palaščáka, který uvedl, že jako občan i jako podnikatel má zájem, aby se zveřejňovaly smlouvy veřejných institucí. Na smlouvě s městem Semily hledali senzaci pisatelé anonymů, a zástupce krajně netransparentní Českomoravské komoditní burzy Kladno, která sama nezveřejňuje prakticky nic. Soud má za to, že z předmětného článku nevyplývá pasivní legitimace žalovaného vzhledem k tomu, že v předmětném článku je uvedena společnost Amper holding a.s., a v předmětném článku není uvedeno, že by sponzorský dar zaslala spolku Rekonstrukce státu právě společnost Amper Market a.s, ani z předmětného vyjádření Jana Palaščáka nevyplývá, že by v tomto vyjádření jednal jménem této společnosti. V samotném vyjádření je uvedeno, že jako občan a jako podnikatel má zájem, aby se zveřejňovaly smlouvy veřejných institucí. Soud též shledal, že v předmětném článku Jan Palaščák uvedl své hodnotící stanovisko, týkající se zveřejňování smluv veřejných institucí, kdy nezveřejňování těchto smluv považuje za netransparentní, a soud má za to, že v daném případě je nutné zachovat právo na svobodu projevu dle článku 17 Listiny základních práv a svobod, který garantuje právo vyjadřovat své názory, jakožto svobodně vyhledávat, přijímat, rozšiřovat údaje a informace. Soud tudíž žalobě v části nároku na zdržení se označování ČMKB jako netransparentní a porušující zákon, v části nároku na omluvu za výroky o netransparentnosti žalobce v tiskové zprávě projektu Rekonstrukce státu „Děkuje Blesku za 500 tisíc Kč“ nevyhověl.

Soud nevyhověl žalobě i v části nároku na zadostiučinění v částce 2.000.000 Kč vzhledem k tomu, že zadostiučinění ve formě omluvy tak, jak ji žalobce požadoval, poskytuje dostatečné zadostiučinění a žalobce v řízení netvrdil a neprokázal, že by částka 2.000.000 Kč byla přiměřená vyrovnání vzniku nemajetkové újmy.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř. s ohledem na míru úspěchu a neúspěchu tak, že soud žádném z účastníků nepřiznal náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 18. července 2017

JUDr. Růžena Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost:
Bendová